



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД21-6-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Заболоцкой Юлии Владимировны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Советского судебного района г. Брянска от 3 марта 2020 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Советского районного суда г. Брянска от 18 мая 2020 г. и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г., вынесенные в отношении заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Брянской области (по правовым вопросам) Заболоцкой Юлии Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Советского судебного района г. Брянска от 3 марта 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Брянска от 18 мая 2020 г. и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г., заместитель руководителя Государственной инспекции труда в Брянской области (по правовым вопросам) (далее также – Инспекция) Заболоцкая Ю.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Заболоцкая Ю.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении ее

по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Петрачкова Ю.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 2 данного закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 4 Закона № 59-ФЗ обращением гражданина признаются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления; жалобой является просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона № 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного закона, а в

случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 данного закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона № 59-ФЗ).

В статье 10 Закона № 59-ФЗ закреплено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости – с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Лица, виновные в нарушении Закона № 59-ФЗ, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 15 названного закона).

Из материалов дела следует, что в соответствии с указанием Московской межрегиональной транспортной прокуратуры во исполнение поручения Генеральной прокуратуры Российской Федерации Брянской транспортной прокуратурой проведена проверка доводов обращения Петрачковой Ю.А. о допущенных должностными лицами Государственной инспекции труда в Брянской области нарушениях закона при рассмотрении обращений граждан.

В ходе проверки установлено, что 8 ноября 2019 г. в Инспекцию из Брянской транспортной прокуратуры для рассмотрения по существу поступило обращение Петрачковой Ю.А. о нарушении трудового законодательства в Брянском центре организации работы железнодорожных станций Центральной дирекции управления движением – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД»), в том числе в части выплаты заработной платы.

Согласно резолюции руководителя Инспекции рассмотрение указанного обращения в установленном порядке 8 ноября 2019 г. поручено заместителю руководителя Инспекции по правовым вопросам Заболоцкой Ю.В.

Заместитель руководителя Инспекции по правовым вопросам Заболоцкая Ю.В. 8 ноября 2019 г. поручила заместителю начальника правового

отдела указанного органа Л [ ] «дать ответ» (согласно записи листа резолюции к документу от 8 ноября 2019 г. № 32/7-1695-19-05).

Заместителем начальника правового отдела Инспекции Л [ ] никаких проверочных мероприятий по доводам, изложенным в обращении, не проводилось вплоть до 2 декабря 2019 г., а с этой даты согласно табелю учета рабочего времени ей выдан листок нетрудоспособности.

4 декабря 2019 г. начальником правового отдела Инспекции З [ ] дан ответ (№ 37/7-1695-19ОБ/10) о том, что по указанным в обращении вопросам ранее проводилась проверка, о результатах которой заявителю сообщено, оснований для проведения повторной проверки не имеется, а также о невозможности проведения проверки в части нарушения прав других работников по причине отсутствия от них соответствующих заявлений.

При этом согласно табелю учета рабочего времени в период с 5 по 25 ноября 2019 г. З [ ] находилась в ежегодном очередном оплачиваемом отпуске. Обращение поступило в производство этого должностного лица по устному указанию Заболоцкой Ю.В. только 2 декабря 2019 г., соответствующей резолюцией рассмотрение обращения З [ ] не поручалось, ответ на обращение дан ею 4 декабря 2019 г.

По результатам прокурорского надзора установлено, что в нарушение установленного Законом № 59-ФЗ порядка рассмотрения обращений заместителем руководителя Инспекции по правовым вопросам Заболоцкой Ю.В. не организовано и не обеспечено полное, всестороннее и объективное рассмотрение обращения.

С момента поступления обращения в Инспекцию и принятия его к производству для рассмотрения указанным должностным лицом в период с 8 ноября 2019 г. по 4 декабря 2019 г. проверка приведенных Петрачковой Ю.А. доводов о нарушениях трудового законодательства не проводилась, подготовлен формальный ответ не по существу изложенных в обращении вопросов и на основании итогов ранее проведенной проверки (по вопросу незаконного увольнения Петрачковой Ю.А. при проведении мероприятий по сокращению численности (штата) работников), доводы заявителя о нарушении трудового законодательства в части выплаты заработной платы проигнорированы.

Изложенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 6-17), обращениями Петрачковой Ю.А. (л.д. 25-29, 33-36, 46-50), ответом на обращение (л.д. 30, 39), письменными объяснениями Заболоцкой Ю.В. и других должностных лиц Инспекции Г [ ] З [ ] Л [ ] из которых следует, что отраженный в обращении довод о нарушении законодательства при выплате заработной платы в рамках рассмотрения обращения ошибочно не принят во внимание и не проверен, формулировка резолюции Заболоцкой Ю.В. «дать ответ» означает, что проведение проверки доводов обращения не требуется, необходимо только

дать ответ заявителю (л.д. 100-108), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом руководителя Инспекции от 5 ноября 2019 г. № 701-рк Заболоцкая Ю.В. назначена на должность заместителя руководителя Инспекции – заместителя главного государственного инспектора труда в Брянской области (по правовым вопросам).

Пунктом 11 раздела III должностного регламента федерального государственного гражданского служащего, замещающего должность федеральной государственной гражданской службы заместителя руководителя Государственной инспекции труда – заместителя главного государственного инспектора труда в субъекте Российской Федерации, на лицо, замещающее данную должность, возложены обязанности по организации и обеспечению осуществления надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в целях защиты трудовых прав граждан (подпункт 11.1); по рассмотрению заявлений, жалоб и иных обращений граждан о нарушении их трудовых прав, документов и материалов (подпункты 11.2, 11.4); по осуществлению контроля качества проверки организаций по вопросам трудового законодательства государственными инспекторами труда, контроля качества рассмотрения жалоб (подпункт 11.6).

Пунктом 15 должностного регламента установлено, что гражданский служащий, замещающий означенную должность, за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей может быть привлечен к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии заместителя руководителя Инспекции по правовым вопросам Заболоцкой Ю.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия указанного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя оснований для вывода о том, что проверка проведена Брянской транспортной прокуратурой с нарушением требований Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а равно для признания собранных по делу доказательств недопустимыми, не имеется. Факт нарушения должностным лицом Инспекции законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан выявлен при осуществлении надзора за исполнением законодательства и в пределах предоставленной прокурору компетенции.

В настоящей жалобе Заболоцкая Ю.В. заявляет об отсутствии в ее деянии состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что довод обращения о нарушении трудового законодательства при проведении работодателем мероприятий по сокращению численности (штата) работников рассмотрен, а о нарушении трудового законодательства в части выплаты заработной платы в обращении не указывалось.

Данный довод своего подтверждения не нашел и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых сведения, полученные при осуществлении прокурором надзора за исполнением законодательства, обращение Петрачковой Ю.А. и ответ на него, письменные объяснения должностных лиц Инспекции. Указанные доказательства объективно свидетельствуют о том, что проверка доводов обращения не проводилась, подготовлен формальный ответ не по существу изложенных в обращении вопросов. При этом из содержания обращения следует, что доводы о нарушении трудового законодательства в части выплаты заработной платы заявителем приводились, однако при рассмотрении обращения они проигнорированы.

В связи с изложенной заявителем позицией следует отметить, что положения Закона № 59-ФЗ допускают обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу с просьбой как о восстановлении или защите его нарушенных прав, так и о восстановлении прав других лиц.

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к такого вида доказательствам положениями главы 26, статей 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения.

Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что заместителем руководителя Инспекции по правовым вопросам Заболоцкой Ю.В. нарушен порядок рассмотрения обращений.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено прокурором с соблюдением требований статей 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела свидетельствуют о том, что прокурором приняты необходимые и исчерпывающие меры к извещению Заболоцкой Ю.В. о месте и времени вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, она дважды (на 27 января 2020 г. в 11.00 часов и 28 января 2020 г. в 11.00 часов) надлежащим образом была извещена о месте и времени совершения данного действия (в том числе и нарочно на 28 января 2020 г. в 11.00 часов), в ее распоряжении имелась соответствующая информация, однако для непосредственного участия при вынесении указанного акта она не явилась, распорядившись соответствующими правами по своему усмотрению.

Факт надлежащего извещения подтвержден уведомлениями, данными об их направлении, рапортами должностного лица прокуратуры, сведениями, сообщенными руководителем Инспекции В [ ] [ ] который подтвердил факт получения и передачи Заболоцкой Ю.В. уведомления, а также пояснил, что прибыть в прокуратуру она отказывается, причиной тому является ее нежелание.

Оснований не доверять данным доказательствам не имеется.

Вынесение постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отсутствие Заболоцкой Ю.В. согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, имеющие правовое значение, были проверены в ходе производства по делу, не нашли своего подтверждения и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 5.59 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 Советского судебного района г. Брянска от 3 марта 2020 г., решение судьи Советского районного суда г. Брянска от 18 мая 2020 г. и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г., вынесенные в отношении заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Брянской области (по правовым вопросам) Заболоцкой Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Заболоцкой Ю.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**