



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки  
Болезновой Ольги Алексеевны на нарушение ее конституционных  
прав положением части второй статьи 96 и части первой статьи 98  
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 октября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева,  
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,  
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки  
О.А.Болезновой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда  
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
гражданка О.А.Болезнова оспаривает конституционность положений части  
второй статьи 96 «Внесение сторонами денежных сумм, подлежащих  
выплате свидетелям, экспертам и специалистам» и части первой статьи 98

«Распределение судебных расходов между сторонами» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных заявительницей материалов, О.А.Болезнова обратилась в суд с иском к профессиональному объединению страховщиков о взыскании компенсационной выплаты. В ходе рассмотрения дела мировым судьей была назначена автотехническая экспертиза. Решением мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении требований О.А.Болезновой было отказано, с истицы в пользу экспертного учреждения были взысканы расходы на проведение экспертизы.

По мнению заявительницы, взаимосвязанные положения части второй статьи 96 и части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации, как позволяющие мировым судьям находить возможность не возлагать на бюджет субъекта Российской Федерации обязанность по оплате экспертизы, назначенной по инициативе мирового судьи, возлагать названную обязанность на истца или ответчика, а после разрешения спора взыскивать данные расходы со стороны в зависимости от удовлетворения исковых требований, нарушают ее права, гарантированные статьями 10, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 55 (части 1 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.А.Болезновой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения

от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О и от 15 апреля 2008 года № 314-О-О).

К таким федеральным законам относится и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, который прямо в абзаце втором части второй статьи 96 устанавливает, что в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья. Соответственно, согласно части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации, со стороны, в удовлетворение требований которой судом было отказано, не могут быть взысканы расходы на проведение экспертизы, назначенной по инициативе мирового судьи.

Таким образом, взаимосвязанные положения части второй статьи 96 и части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Болезновой Ольги Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2318-О